



سیدعلیرضا موسوی نصر، ۱۴۰۳

جهت اشتراک و افتراق طرق اعتراض به آرای حقوقی

اعتراض به آرای حقوقی دارای روش‌هایی است که هدف تین نوشتار بوده و این روش‌ها دارای اشتراکات و افتراقاتی نیز می‌باشد. وجود اختلاف آرا و تناقض در احکام، ناشی از تفاوت و تعارض قوانین نیست، زیرا در ایجاد قوانین داخلی بر خلاف ایجاد و قانونگذاری بین‌المللی، تنها یک مرجع قانونگذار وجود دارد و در صورتی که این مرجع قوانین متعارض مشاهده کند، خود به اصلاح آن‌ها اقدام خواهد کرد، زیرا در صورت عدم اصلاح این تناقضات صلاحیت خود را زیر سوال برده و باعث سلب اعتماد مردم نسبت به قانونگذار می‌شود. مقصود از تعارض در احکام دادگاه‌ها، صدور آرای متفاوت در مورد یک مسأله واحد است. در واقع، آرای متعارض به آرای گفته می‌شود که بدون سبب قانونی، در یک موضوع و بین همان اصحاب دعوا صادر شود. از جمله اصول شکلی حاکم بر آیین دادرسی مدنی، اصل جلوگیری از صدور احکام معارض می‌باشد. هرچند این اصل به وضوح در هیچ یک از مواد قانونی بیان نگردید ولی محتوای بسیاری از مواد قانونی آیین دادرسی مدنی کارکرد این اصل را به روشنی نمایان ساخته و مشاهده می‌گردد که قانون‌گذار در تدوین این مواد، هدف جلوگیری از صدور احکام معارض را همواره مد نظر انگاشته و در این راه سعی نموده تا به گونه‌ای گام بردارد که این هدف تأمین گردد. در حقوق ایران، صدور آرای متعارض از جهت نقض رأی در مرحله‌ی فرجام‌خواهی و اعاده‌ی دادرسی است.

کلیدواژه‌ها: اشتراک و افتراق، اعتراض به آرای حقوقی، حقوق ایران، راهکارهای پیشگیری

شماره‌ی پایان‌نامه: ۱۲۷۳۲۹۶۰۷۹۰۳۲۲۲۱۸۲۰۲۳۱۶۲۸۲۱۰۴۲

تاریخ دفاع: ۱۴۰۳/۰۳/۲۲

رشته‌ی تحصیلی:

دانشکده:

استاد راهنما: دکتر محمود غفوری‌نژاد

Thesis:

Commonalities and differences in the methods of protesting legal opinions

Objecting to legal opinions has methods that are the purpose of this article, and these methods have commonalities and differences as well. The existence of disagreements and contradictions in rulings is not caused by the difference and conflict of laws, because in the creation of internal laws, it is contrary to the creation and legislation. Internationally, there is only one legislative authority, and if this authority sees conflicting laws, it will correct



them, because if these contradictions are not corrected, it will question its competence and cause people to lose trust in the legislator. will be The purpose of conflict in court rulings is to issue different opinions on a single issue. In fact, conflicting opinions are opinions that are issued without a legal reason, in the same issue and between the same litigants. Among the formal principles governing the civil procedure is the principle of preventing the issuance of conflicting rulings. Although this principle was not clearly stated in any of the legal articles, the content of many legal articles of the Civil Procedure Code clearly shows the function of this principle, and it can be seen that the legislator, in drafting these articles, always aims to prevent the issuance of conflicting rulings. considered and in this way tried to take steps to ensure this goal. In Iranian law, the issuance of conflicting opinions is a violation of the opinion at the stage of appeal and resumption of proceedings.