



مهدی هوشمند، ۱۴۰۲

مطالعه تطبیقی قاعده مفید بودن تعقیب در حقوق ایران و آمریکا

«قاعده مفید بودن تعقیب» به عنوان یکی از اصول مبنایی در امر تعقیب سرلوحه؟ علمکرد دادرها در کشورفرانسه بوده و در کشور ایران نیز تا حدود؟ رعایت می گردد که قابل گسترش و تعمیم می باشد و حاو؟ اینمعنا است که اگرچه مقام تعقیب حسب قاعده الزامی بودن تعقیب، وظیفه و تکلیف دارد که به تعقیب جرم ومجرم پردازد و حق چشم پوشی از این تکلیف را ندارد لکن باید مصالح فرد و جامعه را نیز در نظر بگیرد. روش تحقیق در پایان نامه حاضر، کتابخانه‌ای و از نوع تطبیقی بوده و به بررسی این قاعده اصلی در حقوقکشورها؟ ایران و فرانسه پرداخته و نگارنده سعی دارد پس از بررسی قاعده مفید بودن تعقیب به عنوان راهکار؟ اساسی به قلمرو این اصل و حدود اختیارات دادستان در این خصوص پردازد. همچنین با ارائه استدلالیدر صدد تبیین برآمدیم که اصل مفید بودن تعقیب باید در چارچوب مقررات قانونی باشد تا بتوان به درستتیز آن در مرحله تعقیب استفاده نمود و نیز بررسی می گردد که در حقوق ایران تمامی زوایا؟ جایگزین‌ها؟ تعقیب تقنین نشده نگردیده است.

کلیدواژه‌ها: قاعده . تعقیب . عملکرد . وظیفه

شماره‌ی پایان‌نامه: ۱۲۷۹۲۹۰۰۷۹۴۵۷۱۷۹۴۰۰۱۴۱۶۲۶۲۴۹۱۹

تاریخ دفاع: ۱۴۰۲/۱۱/۲۸

رشته‌ی تحصیلی:

دانشکده:

استاد راهنما: دکتر حسن بدری

Thesis:

A comparative study of the rule of usefulness of prosecution in Iranian and American law

"The rule of usefulness of prosecution" as one of the basic principles in the matter of prosecution

is the main focus of the prosecutors in France and it is observed to some extent in Iran as well,

which can be expanded and generalized and contains the meaning that although the authority to

prosecute according to The mandatory rule of prosecution has the duty and duty to prosecute the

crime and the criminal, and he has no right to waive this duty, but he must also consider the



interests of the individual and the society. The research method in this thesis is a library and comparative type, and it examines this main rule in the laws of Iran and France, and the author tries to reach the scope of this principle and the limits of authority after examining the rule of usefulness of prosecution as a basic work method. The prosecutor should pay in this regard. Also, by presenting an argument, we tried to explain that the principle of the usefulness of prosecution should be within the framework of legal regulations so that it can be used correctly in the prosecution stage, and it is also checked that all the angles of alternatives to prosecution have not been legislated in Iranian law